**Způsob hodnocení a stanovení výsledného hodnocení praktické maturitní zkoušky**

Ředitelka školy **navrhla** v souladu v souladu s § 24 vyhlášky č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou, v platném znění, pro profilovou část maturitních zkoušek **následující způsoby hodnocení dílčích zkoušek a způsob stanovení výsledného hodnocení zkoušek**.

**I. Hodnocená kritéria:**

1. písemná část praktické maturitní práce – výzkum, rešerše a obhajoba
2. dodržení termínů a zhotovení práce v plném rozsahu zadání
3. výtvarné zpracování a kreativita
4. kvalita technického provedení, znalost a aplikace vhodné technologie
5. funkčnost řešení s ohledem na případný ekologický aspekt
6. úroveň verbální obhajoby, srozumitelnost prezentace, schopnost sebereflexe a vyjadřovací schopnosti

**II. Způsob hodnocení:**

1. Vedoucí práce navrhne celkové hodnocení podle hodnocených kritérií.
2. Žáci prezentují před maturitní komisí svou maturitní práci, kterou tvořili po dobu praktické zkoušky.
3. Maturitní komise má v rámci ústní obhajoby právo pokládat otázky související s cílem, obsahem nebo zpracováním práce.
4. Následuje závěrečné hodnocení praktické maturitní práce, které zahrnuje hodnocení samotné maturitní práce a hodnocení obhajoby maturitní práce před maturitní komisí.
5. Celkové hodnocení praktické maturitní práce navrhuje zkušební maturitní komisi vedoucí maturitní práce.
6. Klasifikaci žáka při praktické maturitní zkoušce schvaluje na návrh zkoušejícího zkušební komise hlasováním.
7. Pokud komise dospěje hlasováním k jinému výsledku, provede se o hlasování písemný zápis.
8. Pokud při hlasování nastane rovnost hlasů, rozhoduje hlas předsedy maturitní komise.
9. Příprava k ústní obhajobě praktické maturitní zkoušky trvá 15 minut, samotná obhajoba pak trvá nejdéle 15 minut.
10. Klasifikační stupnice:

Stupeň 1 – výborný:

Žák vytváří maturitní práci plně v souladu se zadáním v daných termínech. Provádí výzkum a rešerši tématu do hloubky a se zájmem. Jeho návrh je nadprůměrný. Písemná část je vypracována bezchybně a v plném rozsahu. Žák je ve všech činnostech souvisejících s praktickou maturitní zkouškou velmi aktivní. Pracuje tvořivě, samostatně, plně využívá své osobní předpoklady a podle požadavků osnov, RVP a konkrétního ŠVP je velmi úspěšně rozvíjí. Jeho projev je esteticky působivý, originální, procítěný a po technické stránce přesný. Dbá na vhodný výběr technologického postupu, funkčnost finální realizace a ekologický aspekt. Osvojené vědomosti, dovednosti a návyky aplikuje tvořivě. Úspěšně rozvíjí svůj estetický vkus, invenci a praktické kompetence. Ústní projev obhajoby je v souladu s vyjadřovacími normami, je srozumitelný, užívá vhodnou terminologii a žák je také schopen sebereflexe.

Stupeň 2 – chvalitebný:

Žák vytváří maturitní práci v souladu se zadáním v daných termínech. Provádí výzkum a rešerši tématu se zájmem. Jeho návrh je nadprůměrný. Písemná část je vypracována s drobnými nedostatky ale v plném rozsahu. Žák je činnostech souvisejících s praktickou maturitní zkouškou převážně velmi aktivní. Pracuje tvořivě, samostatně, využívá své osobní předpoklady a podle požadavků osnov, RVP a konkrétního ŠVP je úspěšně rozvíjí. Jeho projev je esteticky vyvážený s dostatečnou originalitou a má po technické stránce jen drobné chyby. Žák vhodně volí technologický postup s ohledem na funkčnost finální realizace a ekologický aspekt. Osvojené vědomosti, dovednosti a návyky aplikuje velmi dobře. Úspěšně rozvíjí svůj estetický vkus, invenci a praktické kompetence, ale občas mu některé souvislosti unikají. Ústní projev obhajoby je až na malé množství výjimek v souladu s vyjadřovacími normami, je srozumitelný, užívá terminologii a žák je také schopen sebereflexe.

Stupeň 3 – dobrý:

Žák vytváří maturitní práci v souladu se zadáním a dodržuje většinu daných termínů. Provádí výzkum a rešerši tématu v minimálním možném rozsahu. Jeho návrh je průměrný. Písemná část je vypracována s většími nedostatky. Žák je v činnostech souvisejících s praktickou maturitní zkouškou částečně pasivní a také pasivně pracuje, využívá jen z části své osobní předpoklady. Jeho projev je po estetické stránce nevýrazný a má po té technické větší chyby. Žák ne vždy volí vhodný technologický postup a částečně mu uniká funkčnost finální realizace i ekologický aspekt. Osvojené vědomosti, dovednosti a návyky plně nevyužívá a mnohdy je není schopen vhodně aplikovat. Nerozvíjí plně svůj estetický vkus, invenci a praktické kompetence. Ústní projev obhajoby není vždy zcela srozumitelný, užívá nevhodnou terminologii a žák je schopen jen velmi slabé sebereflexe.

Stupeň 4 – dostatečný:

Žák vytváří maturitní práci z větší části dle zadání a v termínech. Neprovádí dostatečný výzkum a rešerši a má tak málo vstupních informací ke zpracovávanému tématu. Jeho návrh je podprůměrný. Písemná část je vypracována s velkým množstvím nedostatků. Žák je v činnostech souvisejících s praktickou maturitní zkouškou pasivní a také pracuje pasivně, nevyužívá své osobní předpoklady. Jeho projev je po estetické stránce slabý a má po té technické velké chyby. Žák nevolí vhodný technologický postup a zcela mu uniká funkčnost finální realizace a ekologický aspekt. Osvojené vědomosti, dovednosti a návyky nevyužívá a ani je není schopen vhodně aplikovat. Nerozvíjí svůj estetický vkus, invenci a praktické kompetence. Ústní projev obhajoby je z větší části nesrozumitelný, vyhýbá se odborné terminologii nebo ji užívá zcela nevhodně a žák není schopen adekvátní sebereflexe.

Stupeň 5 – nedostatečný:

Žák nevytváří maturitní práci dle zadání a neplní dané termíny. Neprovádí výzkum a rešerši a nemá tak žádné vstupní informace ke zpracovávanému tématu. Jeho návrh neodpovídá požadavkům. Písemná část je vypracována nedostatečně, má obsahové chyby a některé části zcela vynechal. Žák je v činnostech souvisejících s praktickou maturitní zkouškou velmi pasivní a nesamostatný. Jeho projev je po estetické i technické stránce chybný. Žák nevolí vhodný technologický postup a zcela mu uniká funkčnost finální realizace a ekologický aspekt. Minimální osvojené vědomosti, dovednosti a návyky nevyužívá a ani je není schopen vhodně aplikovat. Nerozvíjí svůj estetický vkus, invenci a praktické kompetence. Ústní projev obhajoby je z větší části nesrozumitelný, vyhýbá se odborné terminologii nebo ji užívá zcela nevhodně a žák není schopen žádné sebereflexe.

Pokud žák zkoušku nebo dílčí zkoušku nekonal, uvádí se v protokolech u příslušného předmětu místo stupně prospěchu slovo „nekonal(a)“.

V Ostravě dne 25. 9. 2019 Mgr. Hana Dvořáková

 ředitelka školy